

МІНІСТЕРСТВО ОСВІТИ І НАУКИ УКРАЇНИ  
ХАРКІВСЬКА ДЕРЖАВНА АКАДЕМІЯ ФІЗИЧНОЇ КУЛЬТУРИ

ПОЛОЖЕННЯ  
ПРО АКАДЕМІЧНУ ДОБРОЧЕСНІСТЬ  
ХАРКІВСЬКОЇ ДЕРЖАВНОЇ АКАДЕМІЇ ФІЗИЧНОЇ КУЛЬТУРИ

«СХВАЛЕНО»

Вченою радою ХДАФК  
пр. № 8 від «31» серпня 2020 р.  
Вчений секретар

  
Любов КАРПЕНЦЬ

Редакція №1

Зміни внесено до розділу 5 та п. 1.2 Додатку 2  
до Положення «Про академічну доброчесність  
Харківської державної академії фізичної культури»  
на підставі рішення Вченої ради ХДАФК  
пр. № 14 від «25» листопада 2021 р.

## **1. Загальні положення**

1.1. Положення про академічну доброчесність Харківської державної академії фізичної культури (далі – Положення) визначає правила і норми академічної доброчесності, етичної поведінки, професійного спілкування між працівниками Харківської державної академії фізичної культури (далі – ХДАФК) та здобувачами вищої освіти.

1.2. Положення розроблено відповідно до вимог таких документів (зі змінами та доповненнями): Конституція України, законів України «Про освіту», «Про вищу освіту», «Про наукову і науково-технічну діяльність», «Про авторське право і суміжні права», «Про запобігання корупції», Методичних рекомендацій Міністерства освіти і науки України для закладів вищої освіти із підтримки принципів академічної доброчесності, рекомендацій Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти, Етичного кодексу вченого України, Статуту ХДАФК, Правил внутрішнього розпорядку ХДАФК, Колективного договору, а також із використанням досвіду провідних зарубіжних і вітчизняних закладів вищої освіти і рекомендацій SAIP (Strengthening Academic Integrity in Ukraine Project – Проєкт сприяння академічній доброчесності в Україні).

1.3. Положення спрямоване на дотримання належних професійних стандартів в усіх сферах діяльності ХДАФК, зокрема освітній, науковій, виховній, управлінській, а також на підтримку сприятливого морально-психологічного клімату та зміцнення академічної доброчесності у колективі.

1.4. Науково-педагогічні працівники, співробітники та здобувачі вищої освіти ХДАФК зобов'язуються дотримуватися правил і норм, визначених цим Положенням.

## **2. Основні терміни та їх визначення**

- академічна доброчесність – це сукупність етичних принципів та визначених законом правил, якими мають керуватися учасники освітнього процесу під час навчання, викладання та провадження наукової (творчої) діяльності з метою забезпечення довіри до результатів навчання та/або наукових (творчих) досягнень;
- академічна свобода – самостійність і незалежність учасників освітнього процесу під час провадження педагогічної, науково-педагогічної, наукової та/або інноваційної діяльності, що здійснюється на принципах свободи слова, думки і творчості, поширення знань та інформації, вільного оприлюднення і використання результатів наукових досліджень з урахуванням обмежень, установлених законом;
- академічний плагіат – оприлюднення (частково або повністю) наукових (творчих) результатів, отриманих іншими особами, як результатів власного дослідження (творчості) та/або відтворення опублікованих текстів (оприлюднених творів мистецтва) інших авторів без зазначення авторства;
- самоплагіат – оприлюднення (частково або повністю) власних раніше опублікованих наукових результатів як нових наукових результатів;

- фабрикація – вигадування даних чи фактів, що використовуються в освітньому процесі або наукових дослідженнях;
- фальсифікація – свідомо зміна чи модифікація вже наявних даних, що стосуються освітнього процесу чи наукових досліджень;
- списування – виконання письмових робіт із залученням зовнішніх джерел інформації, крім дозволених для використання, зокрема під час оцінювання результатів навчання;
- обман – надання завідомо неправдивої інформації щодо власної освітньої (наукової, творчої) діяльності чи організації освітнього процесу; формами обману є, зокрема, академічний плагіат, самоплагіат, фабрикація, фальсифікація та списування;
- хабарництво – надання (отримання) учасником освітнього процесу чи пропозиція щодо надання (отримання) коштів, майна, послуг, пільг чи будь-яких інших благ матеріального або нематеріального характеру з метою отримання неправомірної переваги в освітньому процесі;
- необ'єктивне оцінювання – свідоме завищення або заниження оцінки результатів навчання здобувачів освіти;
- конфлікт інтересів – наявність у особи приватного інтересу в сфері, в якій вона виконує свої службові чи представницькі повноваження, що може вплинути на об'єктивність чи неупередженість прийняття нею рішень, або вчинення чи невчинення дій під час виконання зазначених повноважень;
- приватний інтерес – будь-який майновий чи немайновий інтерес особи, у тому числі зумовлений особистими, сімейними, дружніми чи іншими позаслужбовими стосунками з фізичними чи юридичними особами, у тому числі ті, що виникають у зв'язку з членством або діяльністю в громадських, політичних, релігійних чи інших організаціях.

### **3. Принципи і норми академічної доброчесності у ХДАФК**

Для забезпечення академічної доброчесності кожному науково-педагогічному працівнику, співробітнику та здобувачу вищої освіти ХДАФК необхідно дотримуватися таких принципів: законності та верховенства права; свободи та поваги людської гідності; професіоналізму та компетентності; чесності і порядності; справедливості та толерантності; партнерства і взаємодопомоги; поваги та взаємної довіри; відкритості і прозорості; колегіальності та демократичності; самостійності виконання здобувачами усіх навчальних завдань; самовдосконалення і саморозвитку; персональної відповідальності та роботи за результат; нетерпимості щодо недотримання правил і норм академічної доброчесності.

3.1. Нормами академічної доброчесності науково-педагогічних працівників є:

- компетентно і відповідально виконувати службові та професійні обов'язки, не допускати зловживання та неефективного використання державної і комунальної власності;

- постійно підвищувати професійну кваліфікацію, застосовуючи у своїй діяльності інноваційні освітні методи та технології;
- сумлінно ставитись до навчального процесу, форм контролю, об'єктивно та неупереджено оцінювати знання та вміння здобувачів вищої освіти;
- дотримуватись етичних норм поведінки, бути ввічливим у стосунках зі здобувачами, керівниками, колегами і підлеглими;
- з толерантністю та повагою ставитись до колег та здобувачів вищої освіти, незалежно від їх етнічної, релігійної, культурної або соціальної приналежності;
- не розголошувати і не використовувати в інший спосіб конфіденційної та іншої інформації з обмеженим доступом, або інформації особистого характеру, що стала відома у зв'язку з виконанням своїх службових та професійних повноважень;
- чинити опір псевдонауці, виступати проти проявів академічної недоброчесності;
- уникати приватного інтересу та конфлікту інтересів.

3.2. Дотримання академічної доброчесності педагогічними, науково-педагогічними та науковими працівниками передбачає:

- посилення на джерела інформації у разі використання ідей, розробок, тверджень, відомостей;
- дотримання норм законодавства про авторське право і суміжні права;
- надання достовірної інформації про методики і результати досліджень, джерела використаної інформації та власну педагогічну (науково-педагогічну, творчу) діяльність;
- контроль за дотриманням академічної доброчесності здобувачами вищої освіти;
- об'єктивне оцінювання результатів навчання.

3.3. Дотримання академічної доброчесності здобувачами вищої освіти передбачає:

- самостійне виконання навчальних завдань, завдань поточного та підсумкового контролю результатів навчання (для осіб з особливими освітніми потребами ця вимога застосовується з урахуванням їх індивідуальних потреб і можливостей);
- посилення на джерела інформації у разі використання ідей, розробок, тверджень, відомостей;
- дотримання норм законодавства про авторське право і суміжні права;
- надання достовірної інформації про результати власної навчальної (наукової, творчої) діяльності, використані методики досліджень і джерела інформації.

#### **4. Організація роботи Комісії з питань академічної доброчесності**

4.1. Комісія з питань академічної доброчесності (далі – Комісія) створюється з метою моніторингу й дотримання співробітниками і учасниками освітнього процесу норм цього Положення.

##### 4.2. Повноваження Комісії:

- одержувати й розглядати заяви щодо порушення принципів академічної доброчесності, аналізувати їх і готувати відповідні висновки, а також приймати й розглядати апеляційні скарги і приймати стосовно них рішення тощо;

- залучати до своєї роботи експертів з різних галузей, а також використовувати технічні й програмні засоби для достовірного встановлення фактів порушення норм академічної доброчесності за поданою заявою;

- проводити інформаційну роботу з популяризації принципів академічної доброчесності й професійної етики науково-педагогічних, наукових працівників і здобувачів вищої освіти;

- готувати пропозиції щодо підвищення ефективності впровадження принципів академічної доброчесності в освітню й наукову діяльність Університету;

- надавати рекомендації та консультації щодо способів і шляхів більш ефективного дотримання норм цього Положення;

- інші повноваження відповідно до вимог чинного законодавства України та внутрішньо-академічних нормативних актів.

4.3. Склад Комісії затверджується наказом ректора ХДАФК за поданням Вченої ради ХДАФК. Строк повноважень Комісії становить 3 роки.

4.4. До складу Комісії на постійній основі входять: два проректори з науково-педагогічної роботи; декани факультетів; начальник відділу забезпечення якості освіти та працевлаштування здобувачів вищої освіти; юрисконсульт; голова Ради молодих вчених ХДАФК, голова Студентського наукового товариства, президент Студентського парламенту ХДАФК.

При розгляді окремої заяви чи звернення до складу Комісії можуть бути тимчасові залучені інші працівники ХДАФК.

4.5. Комісія зі свого складу обирає Голову, заступника та секретаря. Голова Комісії веде засідання, підписує протоколи та рішення. Секретар веде протокол засідання.

4.6. Комісія не менше одного разу на рік звітує про свою роботу перед Вченою радою ХДАФК.

4.7. Будь-який учасник освітнього процесу, якому стали відомі факти порушення норм цього Положення, повинен звернутися з письмовою заявою на ім'я Голови Комісії. У заяві обов'язково зазначаються особисті дані заявника. Анонімні заяви та заяви, написані у некоректній формі, Комісією не розглядатимуться.

4.8. За результатами проведених засідань Комісія готує вмотивовані рішення у вигляді висновків щодо порушення чи не порушення норм цього

Положення. Зазначені висновки носять рекомендаційний характер, подаються ректору для подальшого вживання відповідних заходів.

## **5. Відповідальність за порушення та попередження академічної доброчесності**

5.1. Члени академічного колективу зобов'язані знати це Положення. За порушення норм цього Положення науково-педагогічні, педагогічні працівники та здобувачі вищої освіти несуть відповідальність згідно з чинним законодавством України. Незнання або нерозуміння норм цього Положення саме по собі не є виправданням неетичної поведінки.

5.2. Для попередження порушення норм та правил академічної доброчесності у ХДАФК використовується наступний комплекс заходів:

- інформування здобувачів вищої освіти, науково-педагогічних працівників та співробітників про необхідність дотримання правил академічної доброчесності, професійної етики;
- розповсюдження методичних матеріалів;
- проведення семінарів із здобувачами вищої освіти з питань інформаційної діяльності ХДАФК, правильності написання наукових, навчальних робіт, правил опису джерел та оформлення цитувань;
- ознайомлення здобувачів вищої освіти й науково-педагогічних працівників та співробітників ХДАФК з цим Положенням;
- посилення контролю наукових керівників кваліфікаційних робіт, членів екзаменаційних комісій щодо правильного оформлення посилань на джерела інформації у разі запозичень ідей, тверджень, відомостей;
- забезпечення доступності текстів кваліфікаційних робіт, дисертацій, матеріалів конференцій, робочих програм у репозитарії ХДАФК;
- створення і забезпечення функціонування ефективної системи запобігання та виявлення академічного плагіату у кваліфікаційних роботах, наукових публікаціях (статті, тези) та дисертаційних дослідженнях;
- експертна оцінка та/(або) висновки про наявність чи відсутність академічного плагіату здійснюється кваліфікованими експертами, обізнаними як у технічних аспектах, так і в сучасному стані області досліджень відповідно до встановленого порядку перевірки робіт на наявність ознак академічного плагіату (Додаток 1);
- вивчення досвіду і використання практик провідних університетів і наукових видань світу щодо запобігання академічного плагіату, самоплагіату, фабрикації, фальсифікації.

5.3. За порушення академічної доброчесності науково-педагогічні працівники ХДАФК можуть бути притягнені до такої академічної відповідальності:

- відмова у присудженні наукового ступеня чи присвоєнні вченого звання;
- позбавлення присудженого наукового ступеня чи присвоєного вченого звання;

- позбавлення права брати участь у роботі визначених законом органів чи займати визначені законом посади.

5.4. За порушення академічної доброчесності здобувачі освіти можуть бути притягнені до такої академічної відповідальності в установленому порядку:

- повторне проходження оцінювання (контрольна робота, іспит, залік тощо);
- повторне проходження відповідного освітнього компонента освітньої програми;
- відрахування із ХДАФК;
- позбавлення академічної стипендії;
- позбавлення наданих ХДАФК пільг з оплати навчання.

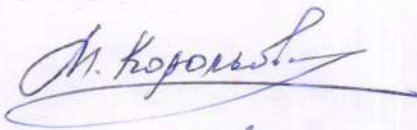
## **6. Заключні положення**

6.1. Положення вводиться в дію після його затвердження Вченою радою ХДАФК.

6.2. Зміни та доповнення до Положення вносяться за рішенням Вченої ради ХДАФК та вводяться в дію наказом ректора ХДАФК.

ПОГОДЖЕНО:

Проректор з науково-  
педагогічної роботи



Марина КОРОЛЬОВА

Юрисконсульт



Тетяна КОСОВА

Президент студентського  
Парламенту ХДАФК



Олександр ПРОМИШЛЯНСЬКИЙ



### **Порядок перевірки робіт на наявність ознак академічного плагіату**

1.1. Перевірці на наявність ознак академічного плагіату обов'язково підлягають:

- навчальні (курсівні роботи тощо) та кваліфікаційні роботи здобувачів вищої освіти, які на етапі подання роботи до захисту перевіряються безпосередньо керівником навчальної/кваліфікаційної роботи або відповідальними на кафедрі (за приналежністю роботи, яка перевіряється), що призначаються у встановленому порядку;

- науково-методичні роботи (підручники, навчальні посібники), монографії, які на етапі рецензування перевіряються відповідальними на кожній кафедрі (за приналежністю роботи, яка перевіряється), що призначаються у встановленому порядку;

- наукові роботи (рукописи статей, тези доповідей, які надходять до редакційних колегій фахових наукових журналів або оргкомітетів заходів наукового і науково-методичного спрямування (конференцій, семінарів), дисертації, які є на етапі подання роботи перевіряються відповідальним секретарем наукового журналу (відповідальним секретарем конференції, секретарем спеціалізованої вченої ради) або іншими особами, що призначаються розпорядженням головного редактора наукового журналу (голови організаційного комітету конференції, голови спеціалізованої вченої ради, декана факультету або завідувача кафедри) відповідно до типу роботи.

Перевірка на наявність ознак академічного плагіату обов'язково передуює всім іншим процедурам розгляду.

1.2. Перевірка робіт проводиться за допомогою програмно-технічних засобів (програма Unicheck), які дозволяють згенерувати звіт за результатами перевірки зі встановленням факту наявності чи відсутності текстових та інших запозичень.

1.3. Алгоритм перевірки роботи на наявність ознак академічного плагіату (текстових запозичень) за допомогою програмно-технічних засобів, аналіз та інтерпретація результатів перевірки антиплагіатними системами визначаються окремою інструкцією (Додаток 2).

1.4. У разі, якщо за результатами аналізу відповідного звіту щодо перевірки роботи на наявність ознак академічного плагіату встановлено коректність посилань на першоджерело для текстових та/або ілюстративних запозичень, то робота (залежно від її типу) допускається до захисту, рецензування або розгляду, рекомендується до друку, вважається такою, що пройшла внутрішнє рецензування.

1.5. Доцільність більш детального аналізу роботи визначає особа, відповідальна за перевірку. За потреби для такого аналізу можуть залучатись експерти:

- для навчальних та кваліфікаційних робіт здобувачів вищої освіти, науково-методичних робіт, монографій, електронних творів – з числа висококваліфікованих спеціалістів, що працюють на кафедрі, розпорядженням завідуючого кафедрою. За необхідності до складу комісії залучаються представники кафедр інституту (факультету), представники кафедр інших інститутів (факультетів);

- для наукових робіт – з числа членів редакційної колегії розпорядженням головного редактора наукового журналу, з числа членів організаційного комітету розпорядженням голови організаційного комітету конференції, з числа членів спеціалізованої вченої ради розпорядженням голови спеціалізованої вченої ради, з числа висококваліфікованих спеціалістів, що працюють на кафедрі, розпорядженням декана факультету або завідувача кафедри (залежно від типу роботи).

Якщо в результаті детальної перевірки роботи встановлено наявність незначних технічних помилок, що виявлені в оглядовій частині роботи, яка не описує безпосереднє авторське дослідження, виявлені текстові, ілюстративні запозичення та перефразування без належного посилання на першоджерело, така робота повертається автору на доопрацювання з можливістю надання на повторну перевірку. Причини повернення роботи зазначаються у протоколі перевірки.

Після виправлення всіх зауважень відповідальний за перевірку (за необхідністю – із залученням експерта) проводить повторний детальний аналіз роботи та, у разі позитивного рішення, вона (залежно від типу роботи) допускається до захисту, рецензії або розгляду, рекомендується до друку.

1.6. Якщо в результаті детальної перевірки роботи відповідальним за перевірку встановлено факт наявності навмисних текстових та ілюстративних спотворень, спроб укриття запозичень, наявності у роботах ідей та наукових результатів, які отримані іншими авторами або інші прояви академічного плагіату, то вона (залежно від типу роботи) не допускається до захисту, рецензування або розгляду, не рекомендується до друку, вважається такою, що не пройшла внутрішнє рецензування. В такому випадку автор (автори) роботи притягаються до академічної відповідальності. Причини недопущення роботи до захисту рецензування або розгляду (відсутність рекомендації до друку), а також вид академічної відповідальності зазначаються у протоколі перевірки. Залежно від запропонованого виду академічної відповідальності рішення приймається Комісією з питань академічної доброчесності.

1.7. Перевірка зазначених у п. 1.1. матеріалів проводиться згідно інструкції (Додаток 2) за допомогою спеціалізованих антиплагіатних систем з автоматичним формуванням електронного звіту подібності за результатами перевірки роботи.

1.8. Письмові роботи, які подаються для перевірки на наявність плагіату, повинні бути представлені у таких форматах електронних документів: \*.doc (Word 97 - Word 2003); \*.docx (Word 2007).

1.9. Електронний варіант роботи надається повністю, починаючи з титульного аркушу і включно з коментарями, примітками, бібліографією, переліком джерел та всіма додатками до основного тексту.

1.10. Порядок подання на перевірку дисертаційних робіт:

– остаточний електронний варіант дисертаційної роботи подається вченому секретарю спеціалізованої вченої ради (або відповідальній особі) разом із заявою щодо самостійності виконання роботи та ідентичності друкованої та електронної версій до подання здобувачем заяви на прийняття роботи до захисту;

– вчений секретар спеціалізованої вченої ради (або відповідальна особа) здійснює перевірку у антиплагіатній системі та формує звіт подібності дисертаційної роботи;

– комісія спеціалізованої вченої ради розглядає звіт подібності та приймає рішення щодо допуску до захисту, доопрацювання із повторною перевіркою або не прийняття дисертаційної роботи (в такому разі у висновку комісії окремим пунктом зазначаються причини не прийняття роботи і характер відповідальності);

– порядок апеляції у разі не прийняття дисертаційної роботи до захисту за ознаками академічного плагіату встановлюється чинним законодавством.

## **Інструкція щодо перевірки академічних робіт на наявність текстових запозичень**

### **1. Загальні положення**

1.1 Інструкція щодо перевірки академічних робіт на наявність текстових запозичень (далі – Інструкція) визначає процедуру проведення перевірки системою Unichesk (далі – Система) робіт, визначених у п. 1.1. Додатку 1 до Положення про академічну доброчесність Харківської державної академії фізичної культури.

Навчальні роботи (курсів роботи) можуть бути перевірені за допомогою програм, які знаходяться у відкритому доступі.

1.2 Технічним адміністратором та координатором використання Системи у Харківській державній академії фізичної культури (далі – Академія, ХДАФК) виступає Бібліотека ХДАФК.

1.3 Адміністратор створює облікові записи операторів Системи (призначених осіб, що здійснюють перевірку) та розподіляє права на перевірку робіт у структурних підрозділах на основі запитів від контактних осіб, які надходять до технічного адміністратора залежно від кількості необхідних сторінок (або символів) і видів документів для перевірки.

1.4 Завданням Системи є визначення ступеня подібності академічного тексту та іншого матеріалу до текстів, ілюстративних та інших матеріалів документів, що містяться у внутрішніх базах Системи, ХДАФК та в Інтернеті. Система надає інформацію, що дозволяє провести незалежну оцінку по відношенню до коректності запозичень, знайдених у проаналізованому документі. Робота, для якої виявлено високий відсоток подібності, не може бути відразу кваліфікована як така, що містить академічний плагіат. Рішення щодо наявності у роботі неправомірних запозичень ідей та наукових результатів, отриманих іншими авторами та/або за відсутності відповідних посилань, приймається відповідальними за перевірку особами, визначеними у п. 1.1 Додатку до Положення залежно від виду роботи. За умови належного цитування при прийнятті рішення щодо припустимої кількості текстових та інших запозичень враховується специфіка роботи (галузь знань, спеціальність) та вид роботи (стаття, монографія, дисертація, випускна кваліфікаційна робота тощо).

### **2. Порядок перевірки**

2.1. Остаточний варіант роботи, наданої на перевірку, щодо наявності ознак академічного плагіату, має бути погоджений та підписаний автором та відповідальними за перевірку особами, визначеному у п. 1.1 Положення залежно від виду роботи. Студенти заочної та дистанційної форм навчання можуть подати роботу на перевірку через систему дистанційного навчання та/або корпоративну електронну пошту до подання роботи у друкованому вигляді із особистим підписом.

2.2. Перед початком перевірки роботи оператор Системи здійснює контроль ідентичності друкованої та електронної версій документу шляхом порівняння будь-яких 10 сторінок обох версій (усього документу, якщо його обсяг менше 10 сторінок).

2.3. У разі невідповідності друкованої та електронної версій робота повертається на доопрацювання.

2.4. У разі відповідності друкованої та електронної версій роботи оператор Системи проводить перевірку електронної версії документу на наявність ознак академічного плагіату. Система формує Звіт подібності, що містить інформацію, яка вказує на наявність текстових та інших запозичень зі знайдених джерел.

Інтерпретація показників звіту подібності системи Unichек: *оригінальність* – відсотковий показник, що визначає рівень оригінальності тексту за винятком запозичень, знайдених у певних джерелах (базах даних системи та Інтернеті);

*показник схожості* – відсотковий показник, що визначає рівень текстових запозичень (кількість тестових запозичень становить більше 8 слів у фразі), знайдених у певних джерелах (базах даних системи та Інтернеті);

*джерела* – кількість використаних джерел;

*кількість точних співпадінь слів* (фрагментів) та їх відсоткове відношення, знайдених за URL.

2.5. Виявлені у тексті роботи запозичення вважаються правомірними, якщо вони:

– є власними назвами (індивідуальними найменуваннями окремих одиничних об'єктів, у тому числі найменуваннями установ, назвами праць, які досліджувалися у творі, бібліографічними посиланнями на джерела та ін.);

– є усталеними словосполученнями, що характерні для певної сфери знань;

– належним чином оформлені цитуваннями.

2.6. Для навчальних, бакалаврських кваліфікаційних та науково-методичних робіт, зазначених у п. 1.1 Положення, при значенні показника схожості вище 45% в системі Unichек особа, відповідальна за перевірку роботи, визначає доцільність її подальшого аналізу, у тому числі із залученням експертів.

2.7. Для наукових робіт, зазначених у п. 1.1 Положення, а також для магістерських кваліфікаційних робіт при значенні показника схожості вище 40% в системі Unichек особа, відповідальна за перевірку роботи, визначає доцільність її подальшого аналізу, у тому числі із залученням експертів.

2.8. Оператор Системи після здійснення перевірки, у разі потреби детальної перевірки, передає сформований Системою електронний звіт подібності на розгляд визначеній Положенням відповідальній за перевірку особі (залежно від типу роботи).

2.9. Усі запозичені фрагменти в роботі мають бути розглянуті на предмет коректності оформлення цитувань та посилань на першоджерела.

2.10. Протокол перевірки роботи формується на основі звіту подібності, що формується Системою та (за потреби) експертного аналізу відповідальних за перевірку осіб. Шаблони протоколів перевірки (за типами робіт) наведено у додатках 3-5.

Додаток 3  
до Положення «Про академічну доброчесність  
Харківської державної академії фізичної культури»  
(шаблон)

**ПРОТОКОЛ ПЕРЕВІРКИ НАВЧАЛЬНОЇ (КВАЛІФІКАЦІЙНОЇ) РОБОТИ**

Назва роботи: \_\_\_\_\_

Тип роботи: \_\_\_\_\_

(кваліфікаційна робота, курсовий проект (робота), інше (вказати))

Підрозділ \_\_\_\_\_

(кафедра, факультет)

Науковий керівник \_\_\_\_\_

(прізвище, ініціали, посада)

**Показники звіту подібності**

Unicheck	
Оригінальність	
Схожість	

Аналіз звіту подібності (відмітити потрібне)

- Запозичення, виявлені у роботі, оформлені коректно і не містять ознак плагіату.
- Виявлені у роботі запозичення не мають ознак плагіату, але їх надмірна кількість викликає сумніви щодо цінності роботи і відсутності самостійності її автора. Роботу направити на доопрацювання.
- Виявлені у роботі запозичення є недобросовісними і мають ознаки плагіату та/або в ній містяться навмисні спотворення тексту, що вказують на спроби приховування недобросовісних запозичень.

Заявляю, що ознайомлений (-на) з повним звітом подібності, який був згенерований Системою щодо роботи (додається)

Автор \_\_\_\_\_

(підпис)

(прізвище, ініціали)

**Опис прийнятого рішення**

\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

Особа, відповідальна за перевірку \_\_\_\_\_

(підпис) (прізвище, ініціали)

Експерт \_\_\_\_\_ (за потреби)

(підпис)

(прізвище, ініціали, посада)

Додаток 4  
до Положення «Про академічну доброчесність  
Харківської державної академії фізичної культури»  
(шаблон)

**ПРОТОКОЛ ПЕРЕВІРКИ НАУКОВО-МЕТОДИЧНОЇ РОБОТИ**

Назва роботи: \_\_\_\_\_

Тип роботи: \_\_\_\_\_

(підручник, посібник інше (вказати))

Підрозділ \_\_\_\_\_

(кафедра, факультет)

Показники звіту подібності

Unicheck	
Оригінальність	
Схожість	

Аналіз звіту подібності (відмітити потрібне)

- Запозичення, виявлені у роботі, оформлені коректно і не містять ознак плагіату.
- Виявлені у роботі запозичення не мають ознак плагіату, але їх надмірна кількість викликає сумніви щодо цінності роботи і відсутності самостійності її автора. Роботу направити на доопрацювання.
- Виявлені у роботі запозичення є недобросовісними і мають ознаки плагіату та/або в ній містяться навмисні спотворення тексту, що вказують на спроби приховування недобросовісних запозичень.

Заявляю, що ознайомлений (-на) з повним звітом подібності, який був згенерований Системою щодо роботи (додається)

Автор \_\_\_\_\_

(підпис)

(прізвище, ініціали)

Опис прийнятого рішення

\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

Особа, відповідальна за перевірку \_\_\_\_\_

(підпис) (прізвище, ініціали)

Експерт \_\_\_\_\_ (за потреби)

(підпис)

(прізвище, ініціали, посада)



Додаток 5  
до Положення «Про академічну доброчесність  
Харківської державної академії фізичної культури»  
(шаблон)

**ПРОТОКОЛ ПЕРЕВІРКИ НАУКОВОЇ РОБОТИ**

Назва роботи: \_\_\_\_\_

Тип роботи: \_\_\_\_\_

(дисертаційна робота, монографія, стаття, тези інше (вказати))

Підрозділ \_\_\_\_\_

(кафедра, факультет)

Показники звіту подібності

Unicheck	
Оригінальність	
Схожість	

Аналіз звіту подібності (відмітити потрібне)

- Запозичення, виявлені у роботі, оформлені коректно і не містять ознак плагіату.
- Виявлені у роботі запозичення не мають ознак плагіату, але їх надмірна кількість викликає сумніви щодо цінності роботи і відсутності самостійності її автора. Роботу направити на доопрацювання.
- Виявлені у роботі запозичення є недобросовісними і мають ознаки плагіату та/або в ній містяться навмисні спотворення тексту, що вказують на спроби приховування недобросовісних запозичень.

Заявляю, що ознайомлений (-на) з повним звітом подібності, який був згенерований Системою щодо роботи (додається)

Автор \_\_\_\_\_

(підпис)

(прізвище, ініціали)

Опис прийнятого рішення

\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

Особа, відповідальна за перевірку \_\_\_\_\_

(підпис) (прізвище, ініціали)

Експерт \_\_\_\_\_ (за потреби)

(підпис)

(прізвище, ініціали, посада)